

# Wikipédia, mythes et réalités

David Monniaux

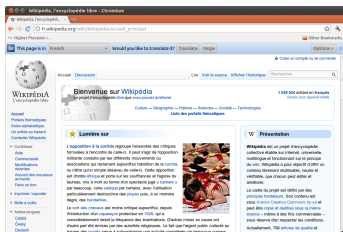
Wikimédia France

28 janvier 2011



# Qu'est-ce que Wikipédia ?

<http://www.wikipedia.org/>



- ▶ Un **site Web**.
- ▶ Présentant une collection d'**articles encyclopédiques**.
- ▶ Éditable par **tout à chacun** (via connexion Internet).
- ▶ Pas de comité éditorial.
- ▶ Dans de multiples langues : <http://fr.wikipedia.org/> pour le français, <http://en.wikipedia.org/> pour l'anglais.



## Aspects juridiques

## Aspects éditoriaux

## En pratique

## Les articles à avoir... ou pas

## Le danger Wikipédia

La CIA et le Vatican manipulent Wikipédia

Google+Wikipédia dévoie la jeunesse

La culture du copier-coller

Wikipédia, surtout forte en culture populaire

Une vérité ?

## Conclusion



# Hébergement

Initialement, projet sur quelques machines hébergées chez **Bomis**, entreprise de **Jimmy Wales**.

Wikipédia est maintenant un site important :

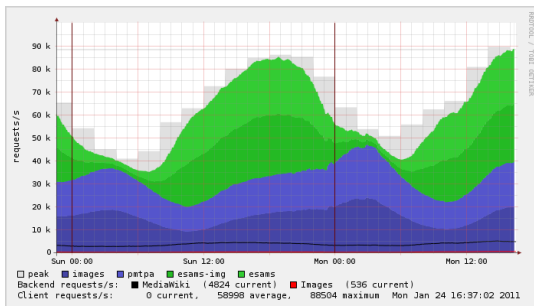
- ▶ Comscore décembre 2010 : 12<sup>e</sup> site aux USA
- ▶ Comscore 2010 : 5<sup>e</sup> site aux USA (après Google, Microsoft, Yahoo!, Facebook et devant AOL, eBay, Ask, Amazon...)
- ▶ Médiamétrie novembre 2010 : 6<sup>e</sup> site en France (après Google, Facebook, Microsoft, Orange, Youtube et devant Free, Yahoo!, Pages Jaunes...).

De très loin le premier site **non commercial**, premier site **culturel et éducatif**.



# Hébergement haut débit

Jusqu'à 90000 requêtes http/s



Les pannes de Wikipédia sont rapportées dans la presse !

Ceci nécessite :

- ▶ Hébergement solide, matériel suffisant...
- ▶ Staff permanent.



# Wikimedia Foundation, Inc.

<http://www.wikimediafoundation.org/>

- ▶ Organisation à but non lucratif.
- ▶ Initialement basée en Floride, maintenant à San Francisco.
- ▶ Financée par des dons de particuliers, d'entreprises, etc.
- ▶ **Pas de publicité.**
- ▶ Gérée par conseil d'administration (président Ting Chen, anciens présidents Florence Nibart-Devouard [France-63], Michael Snow) et directrice générale (Sue Gardner).
- ▶ Comptabilité visée par commissaires aux comptes.
- ▶ **Héberge les sites sans intervenir éditorialement.**



# Wikimédia France

<http://www.wikimedia.fr/>

- ▶ Association loi de 1901.
- ▶ Financée par des cotisations et dons de particuliers, d'entreprises, etc.
- ▶ Gérée par conseil d'administration (présidente Adrienne Alix), DM ancien membre.
- ▶ Comptabilité visée par commissaires aux comptes.
- ▶ Contacts presse, contacts institutionnels en France.
- ▶ **N'héberge ni n'édite les sites.**
- ▶ Collabore avec Wikimedia Deutschland, Suisse, etc.



## Quelques points importants

Wikipédia n'est pas par pays, mais **par langue**. Donc, pas de « Wikipédia France » ou de « Wikipédia USA ».

Il n'y a pas de Wikipédia France vs Wikipédia Belgique francophone vs Wikipédia Québec.

Toutes les langues de Wikipédia sont hébergées aux USA.

Wikipédia n'a pas de « modérateurs » mais seulement des « administrateurs » avec un rôle technique.





# Hébergement vs édition

**Hébergement** : fourniture d'un espace numérique, sans sélection ou contrôle des contenus

**Rôle technique**, comme imprimeurs

Aux USA, en Europe (directive 2000/31/CE), en France (LCEN de 2004) :

- ▶ pas d'obligation de surveillance
- ▶ pas de **responsabilité civile ou pénale** pour le contenu si retire rapidement les contenus signalés comme **manifestement illicites**.

**Éditeur** : sélectionne les auteurs, les contenus, etc. Responsable civilement et pénalement.



# Absence de contrôle éditorial

Situation légale : contrôler un peu pourrait entraîner la pleine responsabilité éditoriale



# Absence de contrôle éditorial

Situation légale : contrôler un peu pourrait entraîner la pleine responsabilité éditoriale

⇒ il n'y a **aucun contrôle éditorial**, aucun organisme qui sélectionne les auteurs ou les articles, et **il n'y en aura pas**.



# Absence de contrôle éditorial

Situation légale : contrôler un peu pourrait entraîner la pleine responsabilité éditoriale

⇒ il n'y a **aucun contrôle éditorial**, aucun organisme qui sélectionne les auteurs ou les articles, et **il n'y en aura pas**.

Reste le problème des cas tangents (qu'est-ce qui est manifestement illégal ? les photos de Lewis Carroll ?).



# Autres projets Wikimedia

**Wikimedia Commons** <http://commons.wikimedia.org>  
Médiathèque (images, photographies, sons, vidéos), plus de **8 millions de fichiers**.  
Sous **licence libre**.

**Wikisource** <http://www.wikisource.org>  
Textes tombés dans le **domaine public** (e.g. *Encyclopédie de Diderot*)

Et bien d'autres, cf <http://www.wikimedia.org/>



# Licences libres

Les documents sur les sites Wikimedia sont (sauf exception, + loin)

- ▶ soit sous **licence libre**
- ▶ soit du domaine public (pas de droit d'auteur, pas de copyright)

**Licence = autorisation d'utilisation** des documents donnée par leur auteur

Licence libre = autorisation d'utilisation pour tous usages (commerciaux ou non), moyennant certaines conditions (e.g. identification des auteurs)



## Conséquences

- ▶ La plupart des documents sont réalisés par des amateurs, ou des professionnels sans autorisation de leur hiérarchie.
- ▶ Sauf les documents venant du gouvernement US, qui sont dans le domaine public. (Bonne couverture sujets spatial, militaire, nature...)



- ▶ Plus récemment, musées & bibliothèques américains, allemands, néerlandais...

# Et la France ?

<http://rencontres.wikimedia.fr/>

- ▶ Peu de documents publics français, car droit d'auteur et licences pénalisantes partout.
- ▶ Accord BNF / Wikimedia France.
- ▶ Négociations en cours avec Ministère de la Culture, RMN, et pourquoi pas CNRS ?
- ▶ Droit d'auteur, aspects légaux = sujets très compliqués.





# Exceptions au droit d'auteur

USA : *fair use*, exceptions pour usage éducatif etc.

Choix Wikipédia en anglais : permettre contenus *fair use*

France, Belgique, etc. : exceptions beaucoup plus restreintes (CPI L122-5)

Choix Wikipédia en français : pas de *fair use* hors cas très particuliers (logos)

Conclusion pratique : **pas d'art contemporain** sur Wikipédia



Aspects juridiques

Aspects éditoriaux

En pratique

Les articles à avoir... ou pas

Le danger Wikipédia

La CIA et le Vatican manipulent Wikipédia

Google+Wikipédia dévoie la jeunesse

La culture du copier-coller

Wikipédia, surtout forte en culture populaire

Une vérité ?

Conclusion



# Une encyclopédie libre ?



# Une encyclopédie libre ?

Libre au sens de licence libre, mais **pas de liberté d'écrire n'importe quoi**.

De nombreuses **règles et recommandations**. En résumé :

- ▶ pas de **violations du droit d'auteur**
- ▶ **pas d'opinions personnelles**
- ▶ des informations prises dans des **sources appropriées** à mentionner à l'appui des ajouts ou modifications



# Neutralité de point de vue

Sens : mention de **tous les points de vue** « **ayant pignon sur rue** », avec mention de qui les tient

- ▶ **absence de parti-pris**
- ▶ les opinions, notamment jugements de valeur, doivent être attribuées à des personnes ou des groupes identifiables

P.ex. : « La politique économique de François Mitterrand était désastreuse. » vs « Jacques Chirac, président du RPR, a jugé que la politique économique de François Mitterrand était désastreuse. »

Difficile à faire appliquer aux français (opinion personnelle de DM).



# Mais l'objectivité est impossible ?

- ▶ De nombreux sujets relèvent du **jugement de valeur** (bon vs mauvais : pose la question des **buts**)
- ▶ ...ou de supputations et conjectures (bonne vs mauvaise politique : suppose comparaison avec d'autres politiques, irréel du passé, etc.)
- ▶ d'où des **querelles irrésolubles** par la méthode scientifique et l'objectivité.



# Mais l'objectivité est impossible ?

- ▶ De nombreux sujets relèvent du **jugement de valeur** (bon vs mauvais : pose la question des **buts**)
- ▶ ...ou de supputations et conjectures (bonne vs mauvaise politique : suppose comparaison avec d'autres politiques, irréel du passé, etc.)
- ▶ d'où des **querelles irrésolubles** par la méthode scientifique et l'objectivité.
- ▶ En résumé, on n'accordera pas de force MM. Mélenchon, Strauss-Kahn et Baverez sur la politique économique à suivre en France.

En revanche, on peut s'accorder à représenter fidèlement leurs positions. C'est la **neutralité** au sens de Wikipédia.



# Obligation d'indiquer des sources

Les articles de Wikipédia sont principalement le fait d'**auteurs anonymes ou pseudonymes**.





# Obligation d'indiquer des sources

Les articles de Wikipédia sont principalement le fait d'**auteurs anonymes ou pseudonymes**.

Pas extraordinaire : les articles de l'Encyclopédie Larousse sont anonymes (mais réputation de l'auteur).



# Obligation d'indiquer des sources

Les articles de Wikipédia sont principalement le fait d'**auteurs anonymes ou pseudonymes**.

Pas extraordinaire : les articles de l'Encyclopédie Larousse sont anonymes (mais réputation de l'auteur).

Mais comme chaque fait est censé venir avec une **indication de source**, le lecteur intéressé peut aller vérifier.



# Indication de source

Exemple : l'article sur Nicolas Sarkozy

*Lors du congrès du 28 novembre 2004, il est élu président de l'UMP par les militants avec 85,09% des voix contre 9,10% à Nicolas Dupont-Aignan et 5,82% à Christine Boutin<sup>[42]</sup>. Le lendemain, il présente sa démission à Jacques Chirac et Jean-Pierre Raffarin. Il est remplacé par Hervé Gaymard.*

Le 42 en exposant indique une **note de bas de page** avec la source de l'information.



# Manque de sources

L'article sur Maurice Carême, écrivain belge, comporte :



Cet article **ne cite pas suffisamment ses sources**.

Si vous connaissez le thème traité, merci d'indiquer les passages à sourcer avec `{{Référence souhaitée}}` ou, mieux, incluez les références utiles en les liant aux **notes de bas de page**. ([Modifier l'article](#))



Cet article est une **ébauche** concernant un **écrivain belge**.

Vous pouvez partager vos connaissances en l'améliorant ([comment ?](#)) selon les recommandations des [projets correspondants](#).

L'article *Ancient Egypt* comporte :

*Traditional empiricism, as evidenced by the Edwin Smith and Ebers papyri (c. 1600 BC), is first credited to Egypt, and the roots of the scientific method can also be traced back to the ancient Egyptians.* [citation needed]



# Des niveaux d'utilisation multiples

- ▶ Pour des problèmes sans enjeu (« au fait, qui c'est machin »), plutôt mieux qu'une recherche Google de base.
- ▶ Avec enjeu (pratique de la médecine, écriture d'une thèse) : aller lire les sources citées.
- ▶ En résumé : avoir du **bon sens**.



# Des niveaux d'utilisation multiples

- ▶ Pour des problèmes sans enjeu (« au fait, qui c'est machin »), plutôt mieux qu'une recherche Google de base.
- ▶ Avec enjeu (pratique de la médecine, écriture d'une thèse) : aller lire les sources citées.
- ▶ En résumé : avoir du **bon sens**.
- ▶ Et les « exposés Wikipédia » ?



# Des niveaux d'utilisation multiples

- ▶ Pour des problèmes sans enjeu (« au fait, qui c'est machin »), plutôt mieux qu'une recherche Google de base.
- ▶ Avec enjeu (pratique de la médecine, écriture d'une thèse) : aller lire les sources citées.
- ▶ En résumé : avoir du **bon sens**.
- ▶ Et les « exposés Wikipédia » ?
- ▶ Le problème des étudiants seraient-ils qu'ils considèrent les « devoirs maison » comme sans enjeu ?



# Ségolène Royal et Léon-Robert de l'Astran

9 mai 2010, dans un billet rédigé au nom de Mme Royal au sujet de l'abolition de l'esclavage :

« Ce capitalisme négrier dont la région porte l'empreinte eut ses dissidents : au XVIIIe siècle, Léon-Robert de l'Astran, humaniste et savant naturaliste mais également fils d'un armateur rochelais qui s'adonnait à la traite, refusa que les bateaux qu'il héritait de son père continuent de servir un trafic qu'il réprouvait. »

Léon-Robert de l'Astran n'a probablement jamais existé ailleurs que sur Wikipédia, et est sans doute un canular. **Article sans sources sérieuses.**





# Ségolène Royal et Léon-Robert de l'Astran : enjeu ?

Le billet de Mme Royal était **sans enjeu**.

- ▶ Sujet consensuel.
- ▶ Pas de décision politique.
- ▶ Rédigé par une subordonnée.

Pas d'attention particulière portée, comme pour les travaux d'étudiants.



# Faut-il faire confiance à Wikipédia ?

Tarte à la crème des « débats Wikipédia » dans la presse et ailleurs.



# Faut-il faire confiance à Wikipédia ?

Tarte à la crème des « débats Wikipédia » dans la presse et ailleurs.

À mon sens, question de peu d'intérêt.

- ▶ À qui faire une confiance absolue ? Surtout parmi les sources grand public ?  
Erreurs élémentaires dans les articles de sciences de la presse généraliste : et quand ils traitent de sujets exotiques sensibles ?
- ▶ L'utilisateur n'a qu'à suivre les pointeurs de références biblio, les lire et réfléchir.



# Faut-il faire confiance à Wikipédia ?

Tarte à la crème des « débats Wikipédia » dans la presse et ailleurs.

À mon sens, question de peu d'intérêt.

- ▶ À qui faire une confiance absolue ? Surtout parmi les sources grand public ?  
Erreurs élémentaires dans les articles de sciences de la presse généraliste : et quand ils traitent de sujets exotiques sensibles ?
- ▶ L'utilisateur n'a qu'à suivre les pointeurs de références biblio, les lire et réfléchir.
- ▶ Opinion DM : l'enseignement secondaire français n'encourage pas à la réflexion.



Aspects juridiques

Aspects éditoriaux

En pratique

Les articles à avoir... ou pas

Le danger Wikipédia

La CIA et le Vatican manipulent Wikipédia

Google+Wikipédia dévoie la jeunesse

La culture du copier-coller

Wikipédia, surtout forte en culture populaire

Une vérité ?

Conclusion








# Wiki-code

## Modification de Kurt Gödel

```

G I    Avancé Caractères spéciaux Aide
{{Infobox Scientifique
| nom           = Kurt Gödel
| image         = 1925 kurt gödel.png
| largeur      =
| légende      = Kurt Gödel en 1925
| date_naissance = {{Date|28|avril|1906}}
| lieu_naissance = [[Brünn]]
| pays_naissance = [[Autriche-Hongrie]] <small>actuellement en [[République tchèque]]</small>
| date_décès   = {{date de décès|14|01|1978|28|04|1906}}
| lieu_décès   = [[Princeton (New Jersey)]]
| pays_décès   = {{USA}}
| domicile     =
| nationalité  =
| champs      = [[Mathématiques]], [[Logique mathématique]]
| institutions = [[Institute for Advanced Study]]
| diplômé     = [[Université de Vienne]]
| célèbre_pour = [[Théorème de complétude de Gödel]]<br />[[Théorème d'incomplétude de Gödel]]<br />[[Hypothèse du continu]]<br />[[Preuve ontologique de Gödel]]
| prix        = [[Albert Einstein Award]] (1951)<br />[[National Medal of Science]] (1974)
| signature   =
| notes       =
}}

'''Kurt Gödel''' ({{Date|28|avril|1906}} - {{Date|14|janvier|1978}}) est un [[mathématicien]] et [[logicien]] austro-américain.

```

Langage de *markup* assez simple (quoique se complexifie avec des *templates*).



# Expertise ?

- ▶ Pas d'identité réelle demandée.
- ▶ D'ailleurs, identité réelle = éventuellement problèmes (si lecteurs pas contents de l'articles et désireux de s'en prendre aux auteurs).
- ▶ Pas de vérification d'expertise.





# Expertise ?

- ▶ Pas d'identité réelle demandée.
- ▶ D'ailleurs, identité réelle = éventuellement problèmes (si lecteurs pas contents de l'articles et désireux de s'en prendre aux auteurs).
- ▶ Pas de vérification d'expertise.
- ▶ Le problème n'est pas l'expertise mais le sens de ses limites : ne pas tenir à parler de ce que l'on ne connaît pas.
- ▶ Un problème de civilité et de modestie, au fond.
- ▶ Certains experts l'ont également.



# Par comparaison

- ▶ Partie contributive de Larousse.fr, Google Knol : pas de vérification d'identité ou de compétences non plus.
- ▶ Raison : vérifier c'est compliqué, bureaucratique.
- ▶ Citizendium : vérifications et bureaucratie, peu d'articles écrits, peu de sujets.



Aspects juridiques

Aspects éditoriaux

En pratique

Les articles à avoir... ou pas

Le danger Wikipédia

La CIA et le Vatican manipulent Wikipédia

Google+Wikipédia dévoie la jeunesse

La culture du copier-coller

Wikipédia, surtout forte en culture populaire

Une vérité ?

Conclusion



# Critères d'admissibilité

Peut-on avoir des articles sur tout ?

- ▶ Oui (inclusionnisme) : ce n'est pas du papier.
- ▶ Non (« déletionnisme ») :
  - ▶ Pas assez de monde pour surveiller les articles (biographies),
  - ▶ Pas assez de monde pour assurer le contrôle qualité, etc.
  - ▶ Impossible de trouver des sources fiables pour sujets confidentiels.
  - ▶ Sujets non sérieux donnent une mauvaise image du site.



# Critères d'admissibilité

Peut-on avoir des articles sur tout ?

- ▶ Oui (inclusionnisme) : ce n'est pas du papier.
- ▶ Non (« déletionnisme ») :
  - ▶ Pas assez de monde pour surveiller les articles (biographies),
  - ▶ Pas assez de monde pour assurer le contrôle qualité, etc.
  - ▶ Impossible de trouver des sources fiables pour sujets confidentiels.
  - ▶ Sujets non sérieux donnent une mauvaise image du site.

Critères d'admissibilité assez détaillés. Sources de conflits : Wikipédia n'est pas destiné à faire connaître des artistes, écrivains, groupes musicaux, responsables politiques...



## Exemple pratique

Sur Médiapart :

CENSURE / François ASSELINEAU : “Ma Fiche Wikipédia a été Censurée” (Divergence FM)

23 Janvier 2011 Par Jean REX

François Asselineau : « Ma fiche wikipedia a été censurée »

François Asselineau est haut-fonctionnaire et dirige un parti (UPR, *Union populaire républicaine*) sans élus.

Est-il admissible ? Apparemment non, et il n'est pas content.



# Hiérarchisation du savoir

Accusation : Wikipédia mélange dans un fourre-tout des sujets importants (e.g. Platon, la Démocratie...) et des futilités (séries TV, groupes de rock...).



# Hiérarchisation du savoir

Accusation : Wikipédia mélange dans un fourre-tout des sujets importants (e.g. Platon, la Démocratie...) et des futilités (séries TV, groupes de rock...).

Même, elle accorde plus de place aux futilités qu'aux sujets sérieux.





# Hiérarchisation du savoir

Accusation : Wikipédia mélange dans un fourre-tout des sujets importants (e.g. Platon, la Démocratie...) et des futilités (séries TV, groupes de rock...).

Même, elle accorde plus de place aux futilités qu'aux sujets sérieux.

Wikipédia n'est **pas une encyclopédie papier**.

La place dans une encyclopédie papier est une **ressource rare**, attribuée en fonction de l'importance des sujets.

La place sur Wikipédia n'est pas limitée. Le nombre ou la taille des articles n'ont pas à représenter l'importance des sujets.



# Hierarchisation des savoirs

Wikipédia n'est **pas un document linéaire** destiné à une lecture de A à Z.



# Hiérarchisation des savoirs

Wikipédia n'est **pas un document linéaire** destiné à une lecture de A à Z.

Wikipédia ne prétend pas sélectionner les sujets importants.



# Hiérarchisation des savoirs

Wikipédia n'est **pas un document linéaire** destiné à une lecture de A à Z.

Wikipédia ne prétend pas sélectionner les sujets importants.

- ▶ D'ailleurs, qu'est-ce qui est important ?
- ▶ Pour un québécois, un auteur québécois est important, même s'il est inconnu en France.
- ▶ En résumé, Wikipédia n'est **pas un programme d'éducation** dictant ce qu'il faut savoir et ce qui est accessoire.



# L'impact réel des articles Wikipédia

Jean-Pierre Grand, député, diffamé sur Wikipédia :

Aujourd'hui, on ne peut plus traiter à la légère ce genre de comportements. Je considère que ces dérapages sont d'une exceptionnelle gravité, car ils ont un impact planétaire, ce qui les différencie des tracts diffamatoires que l'on peut parfois retrouver dans une campagne électorale.



# L'impact réel des articles Wikipédia

Jean-Pierre Grand, député, diffamé sur Wikipédia :

Aujourd'hui, on ne peut plus traiter à la légère ce genre de comportements. Je considère que ces dérapages sont d'une exceptionnelle gravité, car ils ont un impact planétaire, ce qui les différencie des tracts diffamatoires que l'on peut parfois retrouver dans une campagne électorale.

Réalité : la biographie Wikipédia de Jean-Pierre Grand a été consultée 8 fois par jour en mars 2008 (en comptant Google etc.), 9,10 fois/jour en décembre 2010 <http://stats.grok.se>



## Par comparaison

Biographie en français de Donald Knuth : 53 fois/jour

Biographie en français de Cédric Villani (médaille Fields) : 120 fois/jour



## Par comparaison

Biographie en français de Donald Knuth : 53 fois/jour

Biographie en français de Cédric Villani (médaille Fields) : 120 fois/jour

Biographie en français de Patricia Schillinger (sénatrice du Haut-Rhin) : 4.2 fois/jours





## Par comparaison

Biographie en français de Donald Knuth : 53 fois/jour

Biographie en français de Cédric Villani (médaille Fields) : 120 fois/jour

Biographie en français de Patricia Schillinger (sénatrice du Haut-Rhin) : 4.2 fois/jours

Biographie en français de Nicolas Sarkozy (président de la République française) : 3300 fois/jour



## Par comparaison

Biographie en français de Donald Knuth : 53 fois/jour

Biographie en français de Cédric Villani (médaille Fields) : 120 fois/jour

Biographie en français de Patricia Schillinger (sénatrice du Haut-Rhin) : 4.2 fois/jours

Biographie en français de Nicolas Sarkozy (président de la République française) : 3300 fois/jour

La plupart des biographies (artistes peu connus, personnalités politiques secondaires...) n'intéressent que le sujet, sa famille, ses amis et ses ennemis.



Aspects juridiques

Aspects éditoriaux

En pratique

Les articles à avoir... ou pas

## Le danger Wikipédia

La CIA et le Vatican manipulent Wikipédia

Google+Wikipédia dévoie la jeunesse

La culture du copier-coller

Wikipédia, surtout forte en culture populaire

Une vérité ?

Conclusion



# Wikiscanner

Le Wikiscanner indique que parmi les utilisateurs anonymes (mais dont l'adresse IP est connu) il y a

- ▶ des grandes entreprises
- ▶ la CIA
- ▶ le Vatican
- ▶ le Congrès américain
- ▶ etc.

Ils **manipuleraient** Wikipédia et le Wikiscanner les aurait démasqués !



## En vérité

Il est **très facile d'échapper au Wikiscanner**.

- ▶ Créer des comptes utilisateurs (adresses IP non visibles).
- ▶ Utiliser des lignes ADSL individuelles et non le réseau d'entreprise.

Probablement pas des « manipulations » organisées, qui seraient plus discrètes.



# Le couple infernal Google+Wikipédia

Accusation : Lycéens et étudiants

- ▶ se dirigeraient à tort sur Google au lieu d'aller en bibliothèque
- ▶ utiliseraient n'importe quel document sortant dans les premiers résultats du moteur
- ▶ dont Wikipédia qui les tromperait sur sa qualité

Ma théorie : **tout est dangereux pour qui n'a pas d'esprit critique.**



# Recherche en BU sur l'affaire Dreyfus

SUDOC = catalogue des bibliothèques universitaires de France

<http://www.sudoc.abes.fr/>

Recherche d'« Affaire Dreyfus » dans le titre



# Recherche en BU sur l'affaire Dreyfus

SUDOC = catalogue des bibliothèques universitaires de France

<http://www.sudoc.abes.fr/>

Recherche d'« Affaire Dreyfus » dans le titre

Livres 1. Dreyfus [Texte imprimé] Coen, Fausto (1914-....) / A. Mondadori / cop. 1994

Livres 2. Précis de l'Affaire Dreyfus [Texte imprimé] : avec un répertoire analytique Dutrait-Crozon, Henri / Éd. définitive / Éditions du Trident / 1987

**2 = ouvrage antisémite falsifiant l'histoire écrit sous pseudonyme**





# Nécessité de réflexion

- ▶ SUDOC, BNF, WorldCat, Grenoble 2... : ce livre n'est indiqué comme antisémite et falsificateur.
- ▶ **Pas le rôle d'une BU** de noter l'exactitude ou la qualité scientifique des ouvrages.
- ▶ Utilisation de la BU suppose une capacité de réflexion des étudiants...
- ▶ et **pas de prendre le 1<sup>er</sup> ou 2<sup>e</sup> document listé.**
- ▶ **Google c'est pareil !**



# Google, mauvais moteur ?

- ▶ Le moteur SUDOC classe selon des **critères syntaxiques** (mots dans le titre).
- ▶ **Google tente de ramener une évaluation de qualité** via le *page rank*, les clics et autres mesures du « conseil ».
- ▶ Moins bien qu'un conseil de spécialiste, mieux que rien.
- ▶ Dictionnaire [du diable] des bibliothèques « **Bibliothécaire** :  
Personne capable de conseiller un usager sur tous les sujets qu'elle n'a jamais étudiés. »
- ▶ En général, le bibliothécaire universitaire tape les mots-clés dans le moteur !



# Wikipédia favorise la culture du copier-coller

Accusation : lavage de cerveau du lycéen et de l'étudiant, qui rendent des devoirs copiés-collés d'Internet, Google, Wikipédia.



# Wikipédia favorise la culture du copier-coller

Accusation : lavage de cerveau du lycéen et de l'étudiant, qui rendent des devoirs copiés-collés d'Internet, Google, Wikipédia.

Est-ce bien nouveau ?



# L'édition scolaire...

- ▶ Encyclopédies prêtes à être copiées ou paraphrasées
- ▶ Œuvres au programme avec apparat critique prêt à copier



## L'édition scolaire...

- ▶ Encyclopédies prêtes à être copiées ou paraphrasées
- ▶ Œuvres au programme avec appareil critique prêt à copier

« Mais au moins, ils **lisaient ce qu'ils recopiaient**, et **recopiaient dans de bonnes sources**. »



# Les buts d'un exposé

1. Donner l'occasion aux étudiants de **réfléchir sur une question ouverte**. Développer leur sens critique.
2. Leur faire retenir des bribes de ce qu'ils ont lu.
3. Fournir une note de contrôle continu.

S'ils recopient Universalis, 2. ok mais 1. et 3. ?



# Wikipédia, bien pour se documenter sur les Pokémon

Sylvain Firer-Blaess, IEP Lyon, *Wikipédia : le refus du pouvoir*

Wikipédia, c'est bien pour :

- ▶ la culture populaire (*La Cité de la Peur*, Paris Hilton, les jeux vidéo)
- ▶ les petits villages
- ▶ logiciel libre, « codes de programmation comme le BASIC »
- ▶ recettes de cuisine, « techniques sexuelles »





# Un problème concret : informatique niveau L3/M1

## Classes de complexité, **NP-complétude**

La théorie de la complexité (Cook, 1971 ; Levin, 1971 ; Karp 1972, ...) fait suite à la théorie de la calculabilité (Turing, Church, Gödel, Rogers...), développée dans les années 30–50.

Problème mathématique  $P \neq NP$  très connu, préoccupe les informaticiens théoriciens depuis 40 ans, Prix Clay de 1 million de \$ pour sa résolution...

Enseigné dans les universités du monde (développé) entier.



## Dans Universalis

- ▶ Notion de complexité : 1 paragraphe dans l'article « algorithmique »
- ▶ Rien de plus profond, pas de classes de complexité, pas de NP-complétude
- ▶ Au mieux, citation de Garey & Johnson (ouvrage un peu ancien)

Paragraphe plus court que l'article sur Fromental Halévy.

Statistiques d'accès Wikipédia en décembre 2010 :

	anglais	français
Problème NP-complet	32997	1661
Fromental Halévy	2116	454



# Informatique niveau L1/L2

Algorithmique et structure de données : liste chaînées, arbre

Bon panorama des tris dans l'article « algorithmique »

La seule structure de données présentée est l'arbre binaire de recherche, sans équilibrage et analyse de complexité

Toute l'algorithmique (quantité de livres et d'articles en BU) en 1 article de quelques pages !



## Par comparaison, Wikipédia

WP en français et anglais : articles sur NP-complétude, 3SAT, SAT, les problèmes de graphe, la factorisation...

Considérablement plus riche sur ces sujets scientifiques !

Mais ces sujets ne sont pas vus au lycée, ni médiatisés...



# Wikipédia favoriserait le relativisme

Accusation : Wikipédia aurait une optique post-moderne qu'il n'y a pas de vérité, seulement des constructions sociales, des opinions.

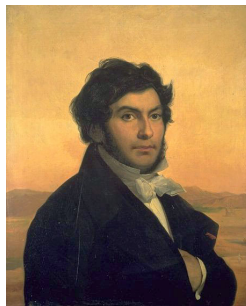
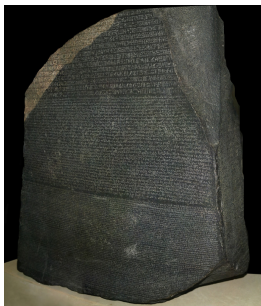


# Qui a déchiffré les hiéroglyphes ?



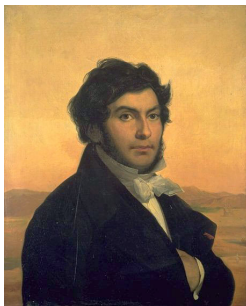
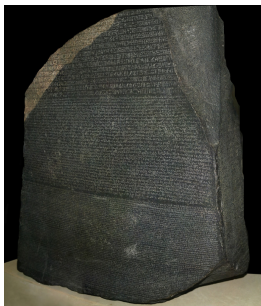
# Qui a déchiffré les hiéroglyphes ?

Pour un français : **Champollion**



# Qui a déchiffré les hiéroglyphes ?

Pour un français : **Champollion**



Pour un britannique : certes Champollion, mais aussi **Thomas Young** (voir panneaux du British Museum)

Photo © Hans Hillewaert / CC-BY-SA-3.0

Portrait de Champollion par Léon Cogniet



# Comment s'appelle le golfe situé au nord de l'Arabie Saoudite ?



# Comment s'appelle le golfe situé au nord de l'Arabie Saoudite ?



Nom courant : **Golfe persique**



# Comment s'appelle le golfe situé au nord de l'Arabie Saoudite ?



Nom courant : **Golfe persique**

Mais certains pays arabes voudraient : **Golfe arabe** (cf cartographie exposition Institut du Monde arabe)

Cartographie OpenStreetMap



## Qui a inventé l'avion ?

En France : on mentionne **Clément Ader**. Prototype d'Ader au musée du CNAM, Paris :



## Qui a inventé l'avion ?

En France : on mentionne **Clément Ader**. Prototype d'Ader au musée du CNAM, Paris :



Aux USA, Ader n'est jamais mentionné, on ne parle que des **frères Wright**.

Photo et photo-montage © Roby // CC-BY-SA-2.0 Belgique



# Le gaullisme était-il une forme de dictature ?

En France : oui (F. Mitterrand, *Le coup d'état permanent*) et non

Pour les écoliers américains, *Encyclopædia Britannica, Book of the year 1967*, entrée « France » :

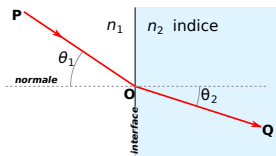
*It was evident that, if Gaullism was to set the future course of France, it would have to provide for the practical working of a parliament worthy of the name, lest the country find itself with no choice save that between **submission to a mild dictatorship** and revolt.*



# La loi de réfraction de la lumière



# La loi de réfraction de la lumière

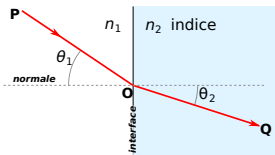


$$n_1 \sin \theta_1 = n_2 \sin \theta_2$$





# La loi de réfraction de la lumière

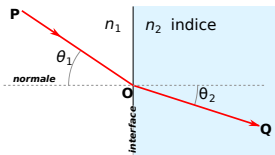


$$n_1 \sin \theta_1 = n_2 \sin \theta_2$$

En France : loi de Snell-Descartes, ailleurs, loi de Snell



# La loi de réfraction de la lumière



$$n_1 \sin \theta_1 = n_2 \sin \theta_2$$

En France : loi de Snell-Descartes, ailleurs, loi de Snell

Photo © No-w-ay, CC-BY-SA

Photo © Mila Zinkova, CC-BY-SA



# Moralité

- ▶ La notion de «  $X$  a inventé  $Y$  » n'a de sens que si  $Y$  est bien défini. Qu'est-ce qu'un avion ? Engin plus lourd que l'air qui franchit 100 m, 1 km, 10 km en volant ?
- ▶ Ce qui est enseigné à l'école / raconté dans les publications grand public a tendance à exalter l'histoire locale.
- ▶ La notion de « vérité unique » n'est applicable que pour des problèmes bien définis et non ce qui inclut des supputations, jugements de valeurs ou définitions floues.



Aspects juridiques

Aspects éditoriaux

En pratique

Les articles à avoir... ou pas

Le danger Wikipédia

La CIA et le Vatican manipulent Wikipédia

Google+Wikipédia dévoie la jeunesse

La culture du copier-coller

Wikipédia, surtout forte en culture populaire

Une vérité ?

Conclusion



# Opinion personnelle

En général, Wikipédia en anglais  $\succ$  Wikipédia en français.

Wikipédia est un site destiné à un **public capable de réflexion**.

